

Котрий рік в ЗМІ культивується думка про можливість позичальників позбавитись надокучливих кредиторів в лиці банків (Факторингу), зокрема, шляхом визнання договорів недійсними, удваними, оскарження договорів забезпечення тощо. Якраз зовсім недавно розвивались події за «класичним» сценарієм.

У 2006 році, клієнт отримав кредит на купівлю автомобіля, певний час обслуговував кредит, але згодом відмовився сплачувати платежі за кредитом та йти на компромісні переговори з кредитором, висуваючи вимоги про списання всього боргу після реалізації авто через наслідки Світової кризи, яка як признався «не на камеру» сам позичальник на нього, а ні трохи не вплинула, тому питання для нього принципове: не переплачувати за авто яке на ринку коштує в двоє менше, а ніж розмір боргу за кредитом.

Після безрезультатних перемовин клієнта з Факторингом, ним за порадами його адвокатів, ініційовано ряд судових процесів ціллю яких було уникнення боргових зобов'язань позичальника.

Такими судовими процесами, як визнання недійсним кредитного договору та оскарження законності заміни кредитора в зобов'язанні сьогодні вже нікого не здивуєш, тай практика судів за останні три роки неодноразово підтверджує законність дій Факторингу.

Так і цього разу, Ухвалою Апеляційного суду м. Києва, від 18.01.2012 року залишено рішення суду першої інстанції без змін, яким було відмовлено у задоволенні позову про визнання частково недійсним договору купівлі-продажу кредитного портфелю та додатку до нього.

Також, невдалою виявилась спроба клієнта завадити виконавчим діям Державної виконавчої служби, що вилучала заставний автомобіль. Не допомогло ні залучення родичів та додаткових авто для перекриття руху евакуатору, ні участь адвоката та навіть спроба «домовитись» із державним виконавцем безпосередньо під час проведення опису майна. До слова, адвокатом було ініційовано подачу позову про захист честі та гідності, яку 14.03.2012 року теж програно, адже ухвалено рішення яким відмовлено у забезпеченні позову в повному обсязі.

Факторингом виграно всі судові процеси проти нього, а також 07.10.2010 року Рішенням Голосіївського районного суду м. Києва стягнуто борг з позичальника в повному обсязі, а тому після вилучення автомобіля у клієнта не залишалось вибору як погасити борг за виконавчим документом, для отримання авто.

Станом на сьогодні, через нарахування штрафних санкцій в період бездіяльності клієнта, Факторингом ініційовано новий судовий процес в межах якого Ухвалою Голосіївського районного суду м. Києва від 06.02.2012 року накладено арешт на авто, яке так і не потрапило назад до рук клієнта і буде реалізовано в рахунок погашення залишку боргу по кредиту.



РІШЕННЯ
Іменем України

14.03.2012 року м.Київ

Голосіївський районний суд м. Києва в складі:
головуючого судді
секретаря

розглянув у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за позовом до Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк», про захист честі, гідності та ділової репутації, спростування недостовірної інформації, стягнення моральної шкоди,

встановив:

У листопаді 2011 року позивач звернувся до суду з позовом до відповідачів про захист честі, гідності та ділової репутації, спростування недостовірної інформації та стягнення моральної шкоди.

Свої позовні вимоги позивач обґрунтовує тим, що 08.08.2011 року представником за довіреністю ПАТ «ОТП Банк» було подано до Вищої кваліфікаційної комісії адвокатури при Кабінеті Міністрів України (далі –ВККА) скаргу на дії адвоката , яку в подальшому скеровано до Київської міської кваліфікаційно – дисциплінарної комісії адвокатури. Вважає, що даною скаргою поширені відомості, які не відповідають дійсності та принижують честь, гідність, ганьблять ділову репутацію позивача як адвоката. Згідно свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № , що було видано за рішенням Київської міської кваліфікаційно – дисциплінарної комісії адвокатури № від , позивач має право на зайняття адвокатською діяльністю. Просив визнати недостовірною, такою, що не відповідає дійсності, порушує права свободи, ганьбить честь, гідність та ділову репутацію, інформацію викладену в скарзі ПАТ «ОТП Банк» до ВККА при Кабінеті Міністрів України, зобов'язати останнього спростувати поширену недостовірну інформацію шляхом направлення на адресу ВККА при Кабінеті Міністрів України заяви про відкликання скарги від 08.08.2011 року №12-4/6176, стягнути моральну шкоду та судові витрати.

Позивач, належним чином повідомлений про час і місце судового розгляду, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення, в судове засідання не з'явився, надіслав заяву про розгляд справи за його відсутності /а.с. 27, 29/.

Відповідач ПАТ «ОТП Банк» в судовому засіданні, належним чином повідомлений про час і місце судового розгляду, не забезпечив явку свого представника/а.с.24/, надав суду письмові заперечення, згідно яких позов не визнав, посилаючись на те, що Конституцією України кожному гарантується право на письмове або особисте звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, що зобов'язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк. Вказав на те, що подання ПАТ «ОТП Банк» скарги до Вищої кваліфікаційно – дисциплінарної комісії адвокатури є не розповсюдженням недостовірної інформації, а лише реалізацією права на захист. Просив відмовити в задоволенні позову в повному обсязі/а.с.18-20/.

Відповідач _____, належним чином повідомлений про час і місце судового розгляду, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення/а.с.28/, в судовому засіданні не з'явився, заяви про розгляд справи за його відсутності не надходило до суду.

Враховуючи те, що сторони до судового засідання не з'явилися, керуючись ст.197 ч.2 ЦПК України, суд розглянув справу без фіксації судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу.

Дослідив матеріали справи, повно з'ясував всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються заявлені вимоги у їх сукупності та взаємозв'язку, об'єктивно оцінив усі наявні докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення заяви по суті, суд приходить до висновку, що слід відмовити в задоволенні позовних вимог позивача з наступних підстав.

Конституція України визнає честь і гідність людини найвищою соціальною цінністю та що кожен має право на повагу до його гідності (ст.ст. 3, 28). Разом із цим Конституцією України гарантується право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір. Ст.ст.32,34 Конституції України кожному гарантується судовий захист права спростовувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї та право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань.

Відповідно до ст.60 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень.

За правилами ст.277 ЦК України у справах про захист гідності, честі та ділової репутації при вирішенні питання про визнання поширеної інформації недостовірною обов'язковим є визначення характеру такої інформації та з'ясування, чи є вона фактичним твердженням, чи оціночним судженням. Негативна інформація, поширена про особу, вважається недостовірною, якщо особа, яка її поширила, не доведе протилежного.

Негативною слід вважати інформацію, в якій стверджується про порушення особою, зокрема, норм чинного законодавства, вчинення будь-яких інших дій (наприклад, порушення принципів моралі, загально визнаних правил співжиття, неетична поведінка в особистому, суспільному чи політичному житті тощо) і яка, на думку позивача, порушує його право на повагу до гідності, честі чи ділової репутації. Спростування поширеної

225

недостовірної інформації повинно здійснитись незалежно від вини особи, яка її поширила.

Згідно п. 4 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 1 „ Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи" під гідністю слід розуміти визнання цінності кожної фізичної особи як унікальної біопсихосоціальної цінності, з честю пов'язується позитивна соціальна оцінка особи в очах оточуючих, яка ґрунтується на відповідності її діянь (поведінки) загальноприйнятим уявленням про добро і зло, а під діловою репутацією фізичної особи розуміється набута особою суспільна оцінка її ділових і професійних якостей при виконанні нею трудових, службових, громадських чи інших обов'язків.

Відповідно до ст. 47-1 Закону України "Про інформацію", - ніхто не може бути притягнутий до відповідальності за висловлення оціночних суджень. Оціночними судженнями, за винятком образи чи клевети, є висловлювання, які не містять фактичних даних, зокрема критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, з огляду на характер використання мовних засобів, зокрема вживання гіпербол, алегорій, сатири. Оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості.

Судом встановлено та підтверджено наявними у справі доказами, що 08.08.2011 року представником за довіреністю ПАТ «ОТП Банк»

було подано до Вищої кваліфікаційної комісії адвокатури при Кабінеті Міністрів України (далі –ВККА) скаргу (вх.№789 від 18.08.2011 р.) на дії адвоката _____, яку в подальшому скеровано до Київської міської кваліфікаційно – дисциплінарної комісії адвокатури /а.с.7/

Скаргу подано на дії та поведінку, вчинені адвокатом _____ при проведенні виконавчих дій державною виконавчою службою при затриманні арештованого автомобіля боржника _____

Відповідно до ст. 277 ЦК України не є предметом судового захисту оціночні судження, думки, переконання, критична оцінка певних фактів і недоліків, які, будучи вираженням суб'єктивної думки і поглядів відповідача, не можна перевірити на предмет їх відповідності дійсності (на відміну від перевірки істинності фактів) і спростувати.

Суд, оцінивши звернення ПАТ «ОТП Банк», піддавши її текстуальному аналізу з урахуванням встановлених фактичних обставин справи, беручи до уваги, що вказана інформація є судженням і має оціночний характер щодо позивача, як адвоката, приходять до висновку, що зазначені вище висловлювання не мотивовані цілеспрямованими діями з метою приниження честі, гідності чи ділової репутації позивача і не можуть бути розцінені як недостовірна інформація, яка б принижувала його честь, гідність та ділову репутацію, оскільки вона не містить ствердження про порушення позивачем законодавства чи моральних принципів і лише надає можливість проаналізувати та сприйняти зміст інформації щодо вказаних обставин,

згідно власних суб'єктивних переконань, правдивість якої, доведенню не підлягає.

Також не підлягають задоволенню позовні вимоги про стягнення з відповідача ПАТ «ОТП Банк» моральної шкоди, оскільки вказана позовна вимога є похідною від первісної, а в задоволенні первісної вимоги судом відмовлено.

Слід зазначити, що відповідно до Правил адвокатської етики та Кодексу правил адвокатів ЄС дисциплінарне виробництво проти адвокатів надається безстороннім дисциплінарним комісіям, встановленими самою адвокатурою, з можливістю оскарження до суду. Позивач не звертався до суду щодо оскарження рішення дисциплінарної комісії і воно не є предметом розгляду даної справи.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку про необґрунтованість позовних вимог позивача, а тому в задоволенні позову слід відмовити в повному обсязі.

Керуючись, ст. 277 ЦК України, Законом України «Про інформацію», ст.40 Конституції України, Постанови Пленуму Верховного Суду України № 1 від 27.02.2009 р. «Про судову практику у справах про захист честі та гідності фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи», ст.ст. 10, 11, 58-60, ст.197 ч.2, 212-215 ЦПК України, суд –

вирішив :

В задоволенні позову до Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк», про захист честі, гідності та ділової репутації, спростування недостовірної інформації, стягнення моральної шкоди - відмовити.

Рішення суду може бути оскаржено до Апеляційного суду м. Києва через Голосіївський районний суд м. Києва шляхом подання апеляційної скарги протягом десяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Суддя Голосіївського районного суду м. Києва



Справа № 2-1299/12

Р І Ш Е Н Н Я
Іменем України

18.01.2012 року Голосіївський районний суд м. Києва у складі
головуючого судді
з участю секретаря
розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за
позовом до ТОВ «ОТП Факторинг Україна» та
Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк» про визнання частково
недійсним договору купівлі-продажу кредитного портфелю та додатку до нього, -

в и р і ш и в:

В задоволенні позову до ТОВ «ОТП
Факторинг Україна» та Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк» про
визнання частково недійсним договору купівлі-продажу кредитного портфелю та
додатку до нього відмовити.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня
його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у
судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати
апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Суддя:



№2- 724\12.

У Х В А Л А

06.02.2012 року Голосіївський районний суд м. Києва у складі:
головуючого судді
при секретарі

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» про забезпечення позову,

встановив:

05.09.2011 року до провадження суду надійшла справа за позовом ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до _____ про стягнення заборгованості за кредитним договором.

06.02.2012 року позивачем по справі на адресу суду направлено клопотання про забезпечення заявленого позову шляхом накладення арешту на належний на праві власності відповідачу _____ транспортний засіб.

Представник відповідача у судовому засіданні підтримала заявлене клопотання.

Відповідач _____ у судове засідання не з'явився, про дату, час та місце розгляду справи повідомлений належним чином, однак зазначені обставини не є перешкодою для вирішення клопотання про забезпечення позову.

Заслухавши думку представника позивача, перевіrivши матеріали справи, суд вважає за необхідне заявлене клопотання задовольнити, оскільки за правилами ст.151 ЦПК України, питання щодо забезпечення позову може вирішуватися судом на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття заходів забезпечення може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

За даними УДАІ ГУ МВС України в м. Києві, станом на 03.07.2006 року _____ є власником транспортного засобу: _____, реєстраційний номер _____ рік випуску – _____, колір – _____, кузов, № _____ – легковий автомобіль.

На думку суду, для забезпечення заявленого ТОВ «ОТП Банк» позову, предметом якого є грошові кошти в розмірі _____ грн. необхідно накласти арешт на зазначене вище майно, що належить на праві власності _____

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 151 – 153 ЦПК України, суд –

ухвалив:

клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» про забезпечення позову, заявленого до _____ про стягнення заборгованості за кредитним договором задовольнити.

Накласти арешт на належний на праві власності
транспортний засіб : _____ реєстраційний номер
, рік випуску – ____ . колір – _____ , кузов, № _____
тип – легковий автомобіль.

Виконання ухвали доручити ВДВС Голосіївського РУЮ у м. Києві за
місцем реєстрації _____ – м. Київ,

Стягувач - Товариство з обмеженою відповідальністю «ОТП
Факторинг Україна», місце знаходження за адресою – м. Київ, вул.
Фізкультури, 28Д.(код ЄДРПОУ - невідомий)

Боржник - _____ року
народження, місце реєстрації - м. Київ, _____ (дата та місце
народження, ідентифікаційної код - невідомі.)

Ухвала може бути пред'явлена до виконання протягом року з дня
постановлення – 14 лютого 2012 року.

Ухвала підлягає негайному виконанню та може бути оскаржена до
Апеляційного суду м. Києва.

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається протягом п'яти днів з дня
проголошення або отримання її копії, особами, що не були присутніми в
судовому засіданні.

Апеляційна скарга подається апеляційному суду через суд першої
інстанції, який ухвалив оскаржуване судове рішення.

Суддя:



РІШЕННЯ 2-1069/10
Іменем України

07 жовтня 2010 року Голосіївський суд м. Києва
в складі головуючого судді
при секретарі

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за позовом
Публічного Акціонерного товариства «ОТП Банк» до
про стягнення заборгованості , -

встановив :

Позивач звернувся до суду з позовом до відповідача мотивуючи свої вимоги тим , що
03 липня 2006 року між позивачем та відповідачем по справі було укладено договір
року на загальну суму доларів США , із розрахунку 15% річних за час
фактичного користування кредитом . Видача кредиту стверджується випискою по особовому
рахунку Відповідач не виконав взятих на себе за умовами договору зобов'язань .

Заборгованість по кредиту на 10.02.2010 року складає доларів США , що в
еквіваленті становить грн. , в тому числі непогашеного кредиту -
грн.; несплачених відсотків грн.; несплаченої пені грн.; та гривень
штрафних санкцій .

В судовому засіданні представник позивача повністю підтримав заявлені позовні
вимоги за вищевказаними обставинами та просить суд стягнути з відповідача на користь
позивача доларів США , що в еквіваленті становить грн. , в тому числі
непогашеного кредиту - грн.; несплачених відсотків грн.;
несплаченої пені грн.; та гривень штрафних санкцій .

Відповідач до суду не з'явився повторно . Судом про дату судового розгляду судом
повідомлялися . Причина його неявки суду невідома .

Вислухавши пояснення представника позивача , дослідивши матеріали справи
вважаю , що позов підлягає задоволенню з наступних підстав .

У відповідності до вимог ст. 526.530 ЦК України зобов'язання повинні виконуватися
належним чином і в установлений строк .

Відповідно до ст. 1054 ЦК України , за Кредитним договором банк зобов'язується
надати грошові кошти позичальникові , у розмірі на та умовах , встановлених договором , а
позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити відсотки .

В судовому засіданні достовірно встановлено , що 03 липня 2006 року між
позивачем та відповідачем по справі було укладено договір року на
загальну суму доларів США , із розрахунку 15% річних за час фактичного
користування кредитом . Видача кредиту стверджується випискою по особовому рахунку
Відповідач не виконав взятих на себе за умовами договору зобов'язань .

Заборгованість по кредиту на 10.02.2010 року складає доларів США , що в
еквіваленті становить грн. , в тому числі непогашеного кредиту -
грн.; несплачених відсотків грн.; несплаченої пені грн.; та гривень
штрафних санкцій .

Відповідно до ст. 1050 ЦК України , якщо договором позики встановлений обов'язок
позичальника повернути позичку частинами , то в разі прострочення повернення чергової
частини , позикодавець має право вимагати дострокового повернення частини позики , що
налишилася та сплати відсотків .

За умовами Кредитного договору , за порушення термінів повернення кредиту , та
відсотків за кредит , та комісій , сплачує позивачу додатково до встановленої
процентної ставки за кредит пеню в розмірі подвійної облікової ставки НБУ від гривневого

еквіваленту суми простроченого платежу, сума якого розраховується за офіційним обмінним курсом НБУ гривні до валюти заборгованості станом на дату нарахування такої пені.

На підстав викладеного, суд вважає, що вимоги позивача підлягають задоволенню в повному обсязі, оскільки відповідачем не виконано умов кредитного договору. Виходячи з вищенаведеного з відповідача підлягають стягненню заборгованості по кредиту в розмірі _____ доларів США, що в еквіваленті становить _____ грн., в тому числі непогашеного кредиту – _____ грн.; несплачених відсотків _____ грн.; несплаченої пені _____ грн., та _____ гривень штрафних санкцій.

У відповідності до вимог ст. 88 ЦПК з відповідача на користь позивача необхідно стягнути витрати по сплаті державного мита в розмірі _____ гривні та _____ грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи судом.

Керуючись ст.526,530,554,623,625,651,1050 ЦК України, ст.ст. 212-215 ЦПК України.-

Вирішив:

Позов Публічного Акціонерного товариства «ОТП Банк» про стягнення заборгованості з _____ задовольнити.

Стягнути з _____ (ідентифікаційний номер _____ року народження, проживаючого м. Київ, вул. _____, кв. _____) на користь Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк» (м. Київ, вул. Житлянська 43,р/р 29097001900003 в АТ «ОТП Банк», МФО 300528, код ЄДРПОУ 21685166) – в рахунок стягнення заборгованості по кредиту – _____ грн., державне мито в розмірі _____ грн. та _____ грн. на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи судом, а всього _____ грн. (сто тридцять сім гривень вісімсот сорок дев'ять гривень коп.)

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційного скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Суддя

