

Як прокуратура захищає «бідних та знедолених».....

На сьогоднішній день існує дуже багато способів та методів психологічного та правового тиску на підприємства установи та організації в Україні для уникнення цивільної відповідальності та невиконання взятих на себе зобов'язань за договорами.

Так і я хочу поділитися з вами однією з таких історій. Позичальник протягом 2006-2007 року отримав в кредит майже 1 мільйон доларів США для придбання нерухомості в центрі м. Києва. Після світової кризи 2008 року Позичальник перестав платити по кредитах, мотивуючи це тим, що його бізнес зазнав матеріальних збитків, і необхідні кошти щоб його відновити, а виплати по кредитах почекають..... На неодноразові звернення Позичальника про відстрочення виплат по кредиту, Банк йшов на зустріч та компроміс та відстрочував виплати. Минуло два роки переговорів та обіцянок платити, та вже на початку 2010 року Банк був змушений звернутися до органів державної влади за захистом порушених прав, а саме до нотаріса за вчиненням виконавчого напису.

Виконавчий напис у відповідності до вимог чинного законодавства було передано до органів державної виконавчої служби для примусової реалізації заставного нерухомого майна.

Небажання Позичальника платити за кредитним договором та продажу заставного нерухомого майна призвело до того, що ним було подано позов до суду про скасування виконавчого документу нотаріуса. Мотивувальна частина позову ґрунтувалася на тому, що Позичальник не знав та не здогадувався про наявність у нього боргу за кредитом який він не сплачував майже два роки, та не отримував від Банку будь-які повідомлення про наявність в нього боргу. В судовому засіданні було встановлено, що Позичальник отримував повідомлення про наявність в нього заборгованості та бів повідомлений про правові наслідки невиконання боргових зобов'язань. Після чого Позичальник перестав ходити на судові засідання, та його позов було залишено без розгляду.

Але на цьому судові баталії не закінчилися, і Позичальником до того ж суду було подано ще раз позов про скасування виконавчого напису нотаріуса. Цього разу Позичальник, посилаючись на те, що він мало забезпечений, залучив до участі у справі як свого захисника Прокуратуру м. Києва. Протягом всього розгляду справи в суді Позичальник поводив себе зухвало, представник прокуратури чинив тиск на головуючого суддю, перебивав суддю, намагався подати документи, які не стосуються предмету позову, постійно наголошував на тому, що він є ПРЕДСТАВНИКОМ ПРОКУРАТУРИ, намагався зірвати судові засідання. Всі ці спроби виявились безрезультатними. Суддею було винесено рішення про відмову в задоволенні позовної заяви та визнано виконавчий напис таким, що підлягає виконанню.

Позичальником було подано Апеляційну скаргу в якій він стверджував, що рішення було винесено з порушенням норм матеріального та процесуального права, та просив скасувати рішення суду та постановити нове, яким визнати виконавчий напис таким, що не підлягає виконанню.

Апеляційну інстанцію Позичальником було програно.



РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

2012 року І олосіївський районний суд м. Києва у складі

головуючого судді

секретарях

за участю прокурора

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві цивільну справу за позовом [] до Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк», третя особа: Приватний нотаріус [] нотаріального округу [], про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню,

ВСТАНОВИВ

У вересні 2011 року позивач звернулася до суду з позовом, в якому просить визнати виконавчий напис [] виданий 1 [] 2010 року приватним нотаріусом [] міського нотаріального округу [] таким, що не підлягає виконанню.

В судовому засіданні позивач підтримав позовні вимоги та пояснив, що 2007 року між нею та ЗАТ «ОТП БАНК» був укладений кредитний договір на суму 605 940,00 доларів США. Для забезпечення виконання зобов'язань за кредитним договором був укладений договір іпотеки [], предметом якого було визначено нерухоме майно, а саме: трьохкімнатна квартира під № [] у будинку № [] по вул. [] в м. Києві, загальною площею 136,90 кв.м. 13.05.2010 р. приватним нотаріусом [] міського нотаріального округу [] за заявою ПАТ «ОТП Банк» вчинено виконавчий напис. Відповідно до виконавчого напису звернуто стягнення на нерухоме майно - квартиру № [] загальною площею 136,90 кв.м. за адресою: м. Київ, вул. [], що належить позивачу на праві власності. Вважає, що при вчиненні виконавчого напису нотаріусом були грубо порушенні норми законодавства, що призвело до порушення її прав.

Позивач в судовому засіданні позов підтримав, просив задовольнити з наведених у ньому підстав та визнати виконавчий напис вчинений приватним нотаріусом [] міського нотаріального округу [] за заявою ПАТ «ОТП Банк» таким, що не підлягає виконанню.

За заявою позивача у розгляді справи приймав участь прокурор відділу забезпечення участі прокурорів у цивільному судочинстві та представництва прокуратури міста Києва в судах

Прокурор позовні вимоги [] підтримав, посиляючись на те, що банком було надано для вчинення виконавчого напису нотаріусом лише один документ - досудову вимогу, згідно з якою банк вимагав від позивача дострокового виконання зобов'язань за кредитним договором. Вважає, що наявність судового спору за позовом ПАТ «ОТП Банк» до [] про стягнення заборгованості вже свідчить про спірність суми заборгованості. У зв'язку з чим, просив задовольнити позовні вимоги [] з вишевикладених підстав.

Представник відповідача ПАТ «ОТП Банк» в судовому засіданні заперечував проти позовних вимог, відповідно до письмових заперечень, долучених до справи, просив відмовити в задоволенні позову.

Третя особа – приватний нотаріус, . . . міського нотаріального округу в судове засідання не з'явилася, про день та час розгляду справи була повідомлена належним чином. Надіслала заяву про розгляд справи без її участі.

Вивчивши надані докази у сукупності, заслухавши позивача, прокурора, що діє в інтересах позивача і представника відповідача, повно та всебічно дослідивши матеріали справи, суд дійшов до висновку, що заявлений позов не підлягає задоволенню з наступних підстав.

У відповідності до ст.60 ЦПК України кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень

В судовому засіданні достовірно встановлено та підтверджено доказами, що грудня 2007 року між позивачем та ЗАТ «ОТП БАНК» був укладений кредитний договір на суму 605 940.00 доларів США. Для повного і своєчасного виконання зобов'язань за кредитним договором був укладений договір іпотеки предметом якого було визначено нерухоме майно, а саме: трьохкімнатна квартира № загальною площею 136,90 кв.м., що знаходиться за адресою м. Київ, вул. буд. (а.с.79-83, 72-75).

Відповідно до виконавчого напису № від 2010 року стягнення звернуто на нерухоме майно – трьохкімнатну квартиру № загальною площею 136,90 кв.м. за адресою: м. Київ, буд. що належить позивачу на праві власності (а.с.42).

2010 року постановою головного державного виконавця підрозділу примусового виконання рішень відділу Державної виконавчої служби Головного управління юстиції у м. Києві було відкрито виконавче провадження на підставі виконавчого напису № від 2010 року, виданого приватним нотаріусом міського нотаріального округу за заявою ПАТ «ОТП Банк»(а.с.43).

Так, згідно зі статтями 87, 88 Закону України "Про нотаріат" у відповідності до статті 282 частин 1 та 2 Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженою наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2004 р., із змінами, внесеними згідно з Наказом міністерства юстиції від 26.03.2010 р., для стягнення грошових сум або витребування від боржника майна нотаріуси вчиняють виконавчі написи на документах, що встановлюють заборгованість.

Постановою Кабінету Міністрів України №1172 29.06.1999 р. затверджено перелік документів, за якими стягнення заборгованості проводиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів, п.1 якого визначено, що нотаріально посвідчені угоди, що передбачають сплату грошових сум, передачу або повернення майна, а також право звернення стягнення на заставлене майно. Для одержання виконавчого напису подаються: а) нотаріально посвідченої угоди; б) документи, що підтверджують безспірність заборгованості боржника та встановлюють прострочення виконання зобов'язань.

Заборгованість або інша відповідальність боржника визнається безспірною і не потребує додаткового доказування у випадках, якщо подані для вчинення виконавчого напису документи передбачені переліком документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України.

Відповідно до статті 283 частини 4 Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України вчинення виконавчого напису в разі порушення основного зобов'язання та (або) умов іпотечного договору здійснюється нотаріусом після спливу тридцяти днів з моменту одержання іпотекодавцем та боржником, якщо він є відмінним від іпотекодавця, письмової вимоги про усунення порушень.

Як вбачається з матеріалів справи, письмову вимогу про усунення порушень – заборгованості за кредитним договором – боржник отримала особисто 2009 року (а.с.71).

