

Позичальниками-боржниками, з метою уникнення погашення кредиторської заборгованості перед банками можуть використовуватися різні правові засоби, що перешкоджають стягненню кредитів банками. Хочу навести приклад з моєї практики. Позичальник та Банк в 2006 році уклали кредитний договір в сумі 300 000 дол. США. З метою забезпечення виконання зобов'язання за даним кредитним договором між Позичальником Банкові в іпотеку були передані нежилі приміщення. У зв'язку з тим, що Позичальником було порушено умови кредитного договору Банк змушений був звернутися за захистом своїх прав та законних інтересів до відділу державної виконавчої служби з метою примусового стягнення заборгованості за кредитним договором. На підставі виконавчого документу відділом державної виконавчої служби було відкрито виконавче провадження щодо звернення стягнення на предмет іпотеки.

В рамках виконавчого провадження державним виконавцем було проведено опис та арешт майна боржника, що знаходиться в іпотеці Банку. В свою чергу Позичальник не бажаючи йти на зустріч Банк та всіма шляхами перешкоджаючи виконанню виконавчого документу подала позовну заяву до суду про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню. Проте Позичальник декілька разів не з'являвся у судові засідання. Судом було прийнято рішення про залишення позовної заяви без розгляду.

Отримавши експертну оцінку предмета іпотеки, відділом державної виконавчої служби було передано пакет документів на проведення прилюдних торгів з реалізації арештованого майна. Таким чином було реалізовано предмет іпотеки та частину коштів повернуто Банкові. Натомість Позичальником в свою чергу було подано позовну заяву до суду про оскарження результатів прилюдних торгів. Позичальник, який був належним чином повідомлений про судові засідання, знову не з'являвся у судові засідання. По даній справі Судом було винесено ухвалу про залишення без розгляду.

Таким чином вбачається, що Позичальник є недобросовісним платником кредитних зобов'язань, не сплачував заборгованості за кредитним договором, намагався уникнути цивільної відповідальності, всіма можливими способами намагалася затягнути час для ухилення від відповідальності, тим самим затягував процес виконання виконавчого документа, що призвело до ускладнення захисту в повній мірі законних прав та інтересів Банку.

## У Х В А Л А

06.02.2012 року Голосіївський районний суд м. Києва у складі:  
 головуючого судді: Плахотнюк К.Г.,  
 при секретарі : Вороні В.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві справу за позовом ОСОБА\_1 до Відділу Державної виконавчої служби Голосіївського районного управління юстиції у м. Києві, Приватного підприємства «ОСОБА\_2», третя особа Публічне акціонерне товариство «ОТП Банк» про визнання недійсними результатів прилюдних торгів, -

в с т а н о в и в:

у провадженні Голосіївського районного суду м. Києва знаходиться справа за позовом ОСОБА\_1 до ВДВС Голосіївського РУЮ у м. Києві, ПП «ОСОБА\_2», третя особа Публічне акціонерне товариство «ОТП Банк» про визнання недійсними результатів прилюдних торгів.

У судові засідання 07 грудня 2011 року та 06 лютого 2012 року позивач не з'явилася. Про причини неявки суд не повідомила, з заявою про розгляд справи за її відсутності до суду не зверталася.

За даними матеріалів справи, позивач належним чином повідомлена про судові засідання у справі за її позовом призначені на 07 грудня 2011 року та 06 лютого 2012 року (а.с.53,61).

За правилами п. 3 ст. 207 ЦПК України, суд постановляє ухвалу про залишення заяви без розгляду, якщо належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судові засідання, якщо від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутності.

З огляду на викладене, суд вважає за необхідне справу за позовом ОСОБА\_1 до ВДВС Голосіївського РУЮ у м. Києві, ПП «ОСОБА\_2», третя особа Публічне акціонерне товариство «ОТП Банк» про визнання недійсними результатів прилюдних торгів залишити без розгляду, з причин повторної неявки в судові засідання позивача а також відсутності заяви про розгляд справи без її участі.

На підставі викладеного, керуючись п. 3, ч. 1, ст. 207 ЦПК України, -

у х в а л и в:

справу за позовом ОСОБА\_1 до Відділу Державної виконавчої служби Голосіївського районного управління юстиції у м. Києві, Приватного підприємства «ОСОБА\_2», третя особа Публічне акціонерне товариство «ОТП Банк» про визнання недійсними результатів прилюдних торгів – залишити без розгляду.

Ухвалу може бути оскаржено до Апеляційного суду м. Києва.

Апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції подається протягом п'яти днів з дня її проголошення. У разі якщо ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

Апеляційна скарга подається апеляційному суду через суд першої інстанції, який ухвалив оскаржуване судові рішення.

Суддя: